

ПРАВОВАЯ И СУДЕБНАЯ РЕФОРМЫ В СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОМ И РОССИЙСКОМ КОНТЕКСТЕ

Действующее российское законодательство не содержит какой-либо определенной концепции специализации в плане ее необходимости и практической реализации специализации как судов, так и судей. Анализ современной российской научной литературы показывает, что большинство ученых поддерживают идею специализации именно судей¹.

Существует позиция, что, несмотря на положения Федерального конституционного закона “О судебной системе Российской Федерации”, к специализированным судам можно отнести не только Суд по интеллектуальным правам, но и арбитражные суды, конституционные (уставные суды)² и военные суды. Конституция РФ (ст. 118) и вышеуказанный Федеральный конституционный закон (ст. 26) не устанавливают единого критерия для специализации судов: судопроизводство они делят по одному признаку, систему судов – по другому, а допуская специализацию судов – по третьему³. Споры о необходимости специализации зачастую возникают в отношении необходимости создания административных судов. Статья 118 Конституции РФ предусматривает в качестве одного из способов осуществления судебной власти административное судопроизводство.

Современный этап реформирования судебной системы повлек фактическое переподчинение подсистемы арбитражных судов Верховному Суду РФ (высшей судебной инстанции судов общей юрисдикции), что вновь поднимает вопросы специализации судов. Специализация в нынешнем виде – это наделение отдельных судов (или инстанций) специальной компетенцией рассматривать определенные категории дел. При этом наиболее приемлемый из существующих способов специализации – это специализация судей в рамках отдельных видов производств. Направлениями специализации можно считать и различные альтернативные способы разрешения споров (третейские суды, медиация).

О необходимости разработки государственного проекта стратегических преобразований организационно-правового механизма отечественного правосудия, конечной целью которых стало бы построение справедливого суда, отвечающего чаяниям российского общества, и привлечения для решения этой задачи потенциала высших судов страны, соответствующих государственных органов, научных уч-

реждений, органов судейского сообщества и общественных формирований, отмечалось в итоговом Постановлении VIII Всероссийского съезда судей от 19 декабря 2012 г.

Гармонизация и согласование правовых и гражданских процессуальных систем – реальная тенденция преобразований порядков гражданского процесса в мире. Осознавая сложность этого процесса, для поиска путей совершенствования отечественной судебной системы Тюменский государственный университет выступил с инициативой проведения Сибирских правовых чтений.

Первые Сибирские правовые чтения на тему “Специализация судов и судей: мировая практика и российский опыт”, посвященные 150-летию судебной реформы Александра II, прошли 16–17 октября 2014 г. при содействии Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, Тюменского областного суда, журнала “Russian Law Journal”.

Как известно, судебная реформа 1864 г. во многом опередила развитие других правовых институтов российского общества. В частности, были затронуты вопросы судебной специализации: введены единые общегражданские суды с сохранением судов военных, духовных, коммерческих, инородческих.

Опыт судебной реформы 1864 г. показывает, что даже в условиях острой потребности полного обновления всей системы судопроизводства в России необходимость специализации сохранялась и поддерживалась. Потребность в специальных судах (судьях) выступает как объективная необходимость, но на разных этапах развития государства она приобретает различные формы.

Цель Сибирских правовых чтений – оказывать содействие в развитии изучения процессуального права, используя передовой опыт практикующих юристов и ученых, как российских, так и зарубежных. Но главное – это создание дискуссионной площадки для обсуждения тенденций развития права и судебного процесса в современный период в условиях культурного многообразия.

В работе Сибирских правовых чтений приняли участие такие видные российские теоретики и практики, как **В.Ф. Яковлев**, советник Президента РФ, чл.-корр. РАН, доктор юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ; **М.И. Клеандров**, судья Конституционного Суда РФ, чл.-корр. РАН, доктор юрид. наук, проф.; **Г.Н. Чеботарев**, президент Тюменского гос. ун-та, зав. кафедрой конституционного и муниципального права Института государства и права ТюмГУ, доктор юрид. наук, проф.; **И.В. Решетникова**, председатель Арбитражного суда Уральского округа, доктор юрид. наук, проф.; **Л.А. Терехова**, зав. кафедрой гражданского и арбитражного процесса юридического факультета Омского гос. ун-та, доктор юрид. наук, проф.; **Д.Я. Малешин**, профессор кафедры гражданского процесса МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юрид. наук.

По мнению **В.Ф. Яковлева** и **М.И. Клеандрова**, российский опыт специализации судов и судей оптимален, однако всякое реформирование должно происходить прежде всего на основе знаний национальных исторических и правовых

¹ См.: *Борисова Е.А.* К вопросу о реорганизации судебной системы Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 3. С. 12–18; *Еременко В.И.* О создании в Российской Федерации суда по интеллектуальным правам // Законодательство и экономика. 2012. № 8. С. 9–22.

² Конституционно-судебные органы с системой арбитражных судов роднит то, что они как совокупности судебных органов специализированные, и предмет их деятельности носит специфический характер, в отличие от системы судов общей юрисдикции (см.: *Кудрякова А.Х.* Нужна ли России объединенная судебная система? // Росс. судья. 2011. № 6).

³ См.: *Павлушина А.А.* К вопросу о критерии специализации судов // Росс. юстиция. 2011. № 6. С. 37–40.

традиций с учетом, как сегодня это требуется, зарубежного опыта.

Как отметил **В.А. Иванов**, председатель Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, специализация – один из способов повышения эффективности правосудия, его качества, которое в наши дни должно отвечать ожиданиям пользователей судебных услуг.

Г.Н. Чеботарев полагает, что развитие судебной специализации черпает свое основание в Конституции РФ.

Вместе с тем **Л.А. Терехова** указала на острую необходимость в правовом регулировании вопросов, касающихся организации судебной власти в России.

Среди приглашенных иностранных экспертов:

Э. Сильвестри, профессор университета Павии (Италия);

Р. Ре, профессор Маастрихтского университета (Нидерланды);

А. Ужелач, профессор университета Загреба (Хорватия);

С. Вот, профессор Гентского университета (Бельгия);

Ю. Фу, профессор Пекинского университета (Китай);

Д. ванн Логгеренберг (ЮАР).

Иностранные ученые поделились опытом судебной специализации, каждый – в рамках своей правовой системы. В частности, **А. Ужелач** обратил внимание на общую тенденцию к специализации судов во многих современных государствах, привел различные точки зрения по вопросу специализации судов и подчеркнул, что любые действия по внедрению специализации судей, судебных структур и процедур должны быть аккуратными и сбалансированными в свете возможного негативного влияния такой специализации как в целом, так и при отправлении правосудия по конкретным делам.

Э. Сильвестри, обращаясь к положительной стороне специализации судов, затронула два острых вопроса: что именно понимать под судебной специализацией и какой критерий должен быть положен в основу специализации судей.

С. Вот представил анализ судебной системы Бельгии до 2014 г. и акцентировал внимание на судебной реформе Бельгии 2014 г., обозначив упущенную возможность создания объединенного окружного суда, в котором объединены все суды первой инстанции.

Ю. Фу рассказала о специализации судов в Китае с 1990-х годов.

Д. ванн Логгеренберг обратил внимание на отраженную в Конституции ЮАР и актах парламента и реализованную на практике многозадачность судебной власти в целях реализации конституционного права на доступ к правосудию, что, однако, приводит к необходимости постоянного получения судьями новых знаний (через опыт и обучение).

В рамках работы конференции проведены три сессии, на которых обсуждались вопросы текущего реформирования российской судебной системы, специализации судов и судей с учетом зарубежного опыта законотворческой, правоприменительной, а также научной деятельности.

Подводя итог Первых Сибирских правовых чтений, все участники отметили, что специализация судов и судей является актуальной проблемой для всех правовых систем.

Н.М. Добрынин, профессор кафедры конституционного и муниципального права Института государства и права ТюмГУ, доктор юрид. наук;

И.В. Тордия, зав. кафедрой гражданского права и процесса Института государства и права ТюмГУ, канд. юрид. наук, доц.